

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Satakunnan hyvinvointialueen aluevaltuuston kokouksen 05.05.2025 pykälään 31 /
*Vastine valtuustoaloitteeseen koskien Satakunnan hyvinvointialueen liittymistä
kehitysvammaliiton jäseneksi*

A.Eriävä näkemys asian prosessuaalisesta käsittelystä

Keskustelun aikana esitin, että pallottelu hyvinvointialueen liittymisestä Kehitysvammaliiton jäseneksi päätetään ja asia ratkaistaan hyvinvointialueen ylimmän päätöksentekijän, aluevaltuuston kokouksessa. Siksi esitin seuraavaa päätösesitystä: ”Valtuusto päättää, että Satakunnan hyvinvointialue liittyy Kehitysvammaliiton jäseneksi vuoden 2026 alusta lukien ja toteaa aloitteen loppuun käsitellyksi”. Esitystäni kannatti mm Voitto Raita-Aho.

Valtuuston puheenjohtaja, Anne Holmlund, saatuaan neuvoja presidiumia hallinnoivalta, kaikkivaltialta viranhaltijajohdolta, ei ottanut kannatettua ehdotustani käsittelyyn, vaan väänsi - pitkähkön tauon jälkeen - jatkokäsittelyn palautusta koskevaksi keskusteluksi.

Herää kysymys: Mistä valtuusto asiallisesti ottaen viime kädessä voi päättää, ellei näin yksinkertaisesta ja taloudelliselta vaikutukseltaan, kokonaisuus huomioon ottaen, mitättömästä asiasta. Aloite oli valtuutetuille entuudestaan tuttu, siitä oli vuosi aikaisemmin valtuustossa keskusteltu ja kielteinen päätösesitys oli palautettu uudelleen valmisteluun.

Prosessuaaliseen menettelyyn liittyen hölmöyden huippu ja osoitus presidiumin virkamiesjohdon ylimielisyydestä valtuuston päätöksentekoa kohtaan oli, että allemerkinneen ilmoittaessa jättävänsä – siis minun - päätöksestä ja asian käsittelytavasta eriävän mielipiteen, minulle ilmoitettiin, **etten voi asiasta jättää pöytäkirjaan eriävää mielipidettä. Perusteluja en ymmärtänyt ja niihin luvattiin palata.**

Ilmeisesti järki on tältä osin voittanut, mikäli tämä asiakirja löytyy pöytäkirjaan liitettynä!!!

B.Eriävät näkemykset aloitteen torjumisen perusteista

Vastauksessa aloitteeseen todetaan useita kertoja, miten Satakunnan hyvinvointialue tekee runsaasti yhteistyötä eri yhteyksissä Kehitysvammaliiton kanssa ja miten hyödyllistä ohjausta sieltä saadaan. Mutta niin kauan kuin **hyötyä saadaan ilman jäsenvelvoitetta, ei jäseneksi kannata liittyä(!?)** Toisin sanoen ollaan **moraalittomia vapaamatkustajia**. Valistunut arvaus tosin on, että julkisen tuen järjestöihin kohdistuvien leikkausten jälkeen vapaamatkustajien tie päättyy, jolloin tilanteen välttämiseksi olisi hyvä olla kunniallinen jäsen mahdollisimman nopeasti.

Kehitysvammaliiton jäsenmaksu suhteutettuna hyvinvointialueen miljardiluokan budjettiin osoittaa, että taloudellisen perusteen esittäminen asian yhteydessä ei ole perusteltua varsinkin, kun liiton järjestämistä koulutuksista ja palveluista saatavat jäsenalennukset pienelläkin käyttövolyyymillä ylittävät jäsenmaksumenot.

Laajaa sosiaalipoliittista ja yhteiskunnallista vaikuttamis- ja valistustyötä tekevän Kehitysvammaliiton vertaaminen erilaisiin potilasjärjestöihin ja yhdenvertaisuuteen ontuu. Ainakaan 14 muulla hyvinvointialueella Kehitysvammaliiton jäsenyyttä ei ole nähty ongelmaksi.

Hyvinvointialue on viime päivinä ollut ikävällä tavalla julkisuudessa kehitysvammaisten asumiseen liittyvissä asioissa. Tulee väkisin mieleen, olisiko julkisuudelta vältytty, jos asiassa olisi oltu yhteistyössä Kehitysvammaliiton asiantuntijoiden kanssa ja jäsenetuna saatavien konsultaatioiden piirissä.

On syytä toivoa, että aloitteen torjumiseksi kehitetyt, esityslistalta luettavissa olevat kevyehköt perusteet ovat osoituksia vain valmistelijoiden lyhytnäköisestä katsannosta tai ylemmiltä tahoilta tulleista ohjeistuksista, eivätkä edusta piileviä asenteita Kehitysvammaliittoa kohtaan.

Uskon, että asiaan palataan vielä varsin pikaisessakin tulevaisuudessa.

Kokemäellä 6.5.2025

Harri Kivenmaa, aluevaltuutettu